



MAŁOPOLSKA

**NOWE PRZESTRZENIE KULTURY
ANALIZA EFEKTÓW INWESTYCJI ZREALIZOWANYCH
W INSTYTUCJACH KULTURY
WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO**

Wyniki badań za rok 2016

**Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
Kraków 2017**

Spis treści

1	Inwestycje w województwie małopolskim	3
2	Efekty inwestycji w instytucjach kultury	5
3	Wykorzystanie obiektów w ciągu roku	6
4	Liczba wydarzeń odbywających się w nowych przestrzeniach w porównaniu z pełną ofertą instytucji	7
5	Tworzenie nowych miejsc pracy	7
6	Przychody z nowych przestrzeni	8
7	Struktura przychodów w poszczególnych instytucjach kultury	9
8	Przychody i koszty funkcjonowania nowych przestrzeni	11
9	Koszty utrzymania 1m ² nowych przestrzeni w 2016 roku	12
10	Zwiększenie potencjału instytucji kultury	13
11	Uzasadnienie przeprowadzonych badań	14
12	Podsumowanie	15
13	Kwestionariusz badań za 2016 rok	16
14	Wewnętrzna ewaluacja efektów projektów	21
	Trwałość projektu, monitorowanie oddziaływania projektu, badanie satysfakcji odbiorców w poszczególnych instytucjach	24
	Wnioski i analizy po przeprowadzonym badaniu satysfakcji odbiorców w Europejskim Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego w Luśławicach	25
	Jak instytucje kultury postrzegają jakościową zmianę wywołaną dzięki realizacji inwestycji?	26
15	Spis wykresów i tabel	28

Nowe przestrzenie kultury

Analiza efektów inwestycji zrealizowanych w instytucjach kultury województwa małopolskiego

Wyniki badań za rok 2016

Opracowanie: **Zespół ds. Rozwoju Przestrzeni Kulturowych**
Departamentu Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego

1. Inwestycje w województwie małopolskim

Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego obserwuje i monitoruje w cyklu rocznym nowe przestrzenie kultury, szczególnie te, których realizacja była współfinansowana ze środków europejskich. Do monitoringu zmian zachodzących w 2016 roku, podobnie jak w latach wcześniejszych, wykorzystano wystandaryzowany kwestionariusz przygotowany przez Departament. Dzięki temu ułatwione jest zbieranie i opracowywanie danych, umożliwiających przebadanie efektów inwestycji w instytucjach kultury województwa małopolskiego. Kwestionariusz został przesłany do instytucji kultury, które zaprezentowały efekty funkcjonowania nowych przestrzeni kultury. Uzyskane dane zostały opracowane w Departamencie Kultury i Dziedzictwa Narodowego w 2017 roku.

Zgromadzone w niniejszej analizie informacje są cennym źródłem inspiracji podczas planowania i projektowania kolejnych inwestycji oraz przy organizacji i realizacji projektów kulturalnych w nowych przestrzeniach. Na ich podstawie można również prowadzić dialog z instytucjami kultury i programować działania na rzecz wzrostu efektywności podejmowanych działań, w tym między innymi niwelowania różnic pomiędzy kosztami, a przychodami wynikającymi z rozbudowy i modernizacji posiadanej infrastruktury.

Nowopowstałe lub zmodernizowane przestrzenie regionalnych instytucji kultury oddziałują na ich funkcjonowanie oraz kształt oferty, stają się wizytówką i walorem regionu.

W 2017 roku do analizy efektów inwestycji zrealizowanych w instytucjach kultury województwa małopolskiego Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMWM zebrał dane z 9 instytucji kultury, dla których organizatorem jest województwo małopolskie.

Cricoteka, fot. Marcin Jeżyk



2. Efekty inwestycji w instytucjach kultury

Wymiernymi korzyściami realizacji inwestycji, są nie tylko nowe możliwości programowe, które spowodowały zmiany w liczbie realizowanych wydarzeń kulturalnych oraz zwiększenie liczby uczestników. Bardzo ważnym czynnikiem jest aktywizowanie osób nowozatrudnionych w powstających przestrzeniach kulturowych oraz rozwój zawodowy wśród ludzi młodych, często korzystających z ofert wolontariatu, stażu, czy praktyk zawodowych. Zmieniła się także struktura kosztów i przychodów, w tym tych związanych z utrzymaniem nowych przestrzeni.

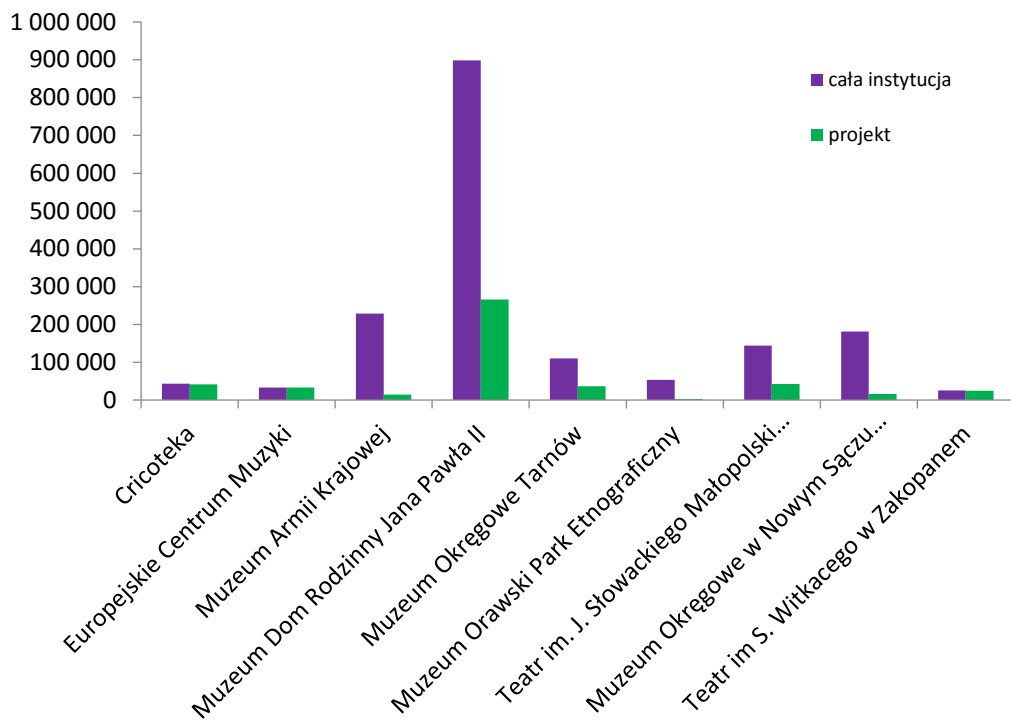
Dane statystyczne, charakteryzujące efekty działalności wojewódzkich instytucji kultury w 2016 roku

frekwencja – przedsięwzięcia – miejsca pracy – przychody – koszty

- ✓ prawie **pół miliona osób** uczestniczyło w wydarzeniach kulturalnych zrealizowanych w nowych przestrzeniach
- ✓ prawie **40% realizowanych przedsięwzięć** odbywało się w zmodernizowanych lub nowo wybudowanych obiektach
- ✓ w ramach projektów inwestycyjnych w nowych przestrzeniach utworzono **33,5 etatów**
- ✓ **80 wolontariuszy, stażystów i praktykantów** współpracowało przy projektach kulturalnych w nowych przestrzeniach
- ✓ całkowite **przychody** osiągnięte dzięki wykorzystaniu nowej infrastruktury wyniosły **prawie 15 mln złotych**, w tym:
 - a. **30% (prawie 4,5 mln złotych)** stanowiły przychody od odwiedzających
 - b. **5% (prawie 0,7 mln złotych)** z wynajmu i współorganizacji wydarzeń
 - c. **3% (prawie 0,5 mln złotych)** od sponsorów
- ✓ **całkowite koszty operacyjne** związane z utrzymaniem inwestycji, przekroczyły o ponad 11,39 mln złotych osiągnięte przychody i wyniosły **ponad 26,34 mln złotych**; największy udział w kosztach operacyjnych ma:
 - a. amortyzacja: ponad **10,86 mln złotych**
 - b. koszty wynagrodzeń wraz z pochodnymi: ponad **4,59 mln złotych**
- ✓ średni **koszt utrzymania 1m²** nowej powierzchni wyniósł **ok. 246 złotych**

3. Wykorzystanie obiektów w ciągu roku

W 2016 roku z nowych przestrzeni skorzystało **477 159** uczestników. Stanowi to **28%** ogólnej liczby uczestników korzystających w ciągu roku z programu realizowanego w oparciu o całą infrastrukturę (istniejącą wcześniej i nową) w badanych instytucjach kultury.



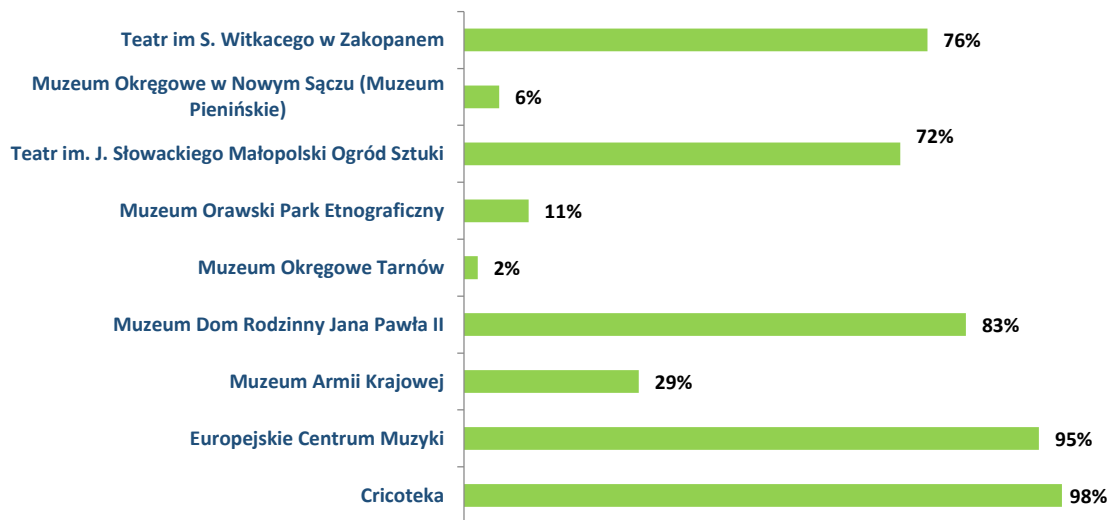
Wykres nr 1

Liczba uczestników wydarzeń kulturalnych realizowanych w nowych przestrzeniach



4. Liczba wydarzeń odbywających się w nowych przestrzeniach w porównaniu z pełną ofertą instytucji

Wykorzystanie nowych przestrzeni można zbadać opierając się na liczbie zrealizowanych w nich wydarzeń. Wskaźnik jest jednak trudny do zdefiniowania – wynika to ze specyfiki poszczególnych podmiotów, a także z metodologii ich zliczania. Porównanie danych nie odzwierciedliłoby rzeczywistego stanu, (np. Muzeum Okręgowe Tarnów – 1074 wydarzenia, Muzeum Dom Rodzinny Jana Pawła II – 46 wydarzeń), stąd zastosowanie wartości względnej, prezentującej, jaki procent wydarzeń realizowanych w danym roku stanowiły wydarzenia wykorzystujące nowe przestrzenie. W żadnej z ankietowanych instytucji liczba wydarzeń organizowanych w nowych przestrzeniach nie przewyższyła wydarzeń w pozostałych oddziałach instytucji.



Wykres nr 2

Procentowy udział liczby wydarzeń w nowych przestrzeniach w stosunku do działalności całej instytucji

5. Tworzenie nowych miejsc pracy

Dotychczas w ankietowanych instytucjach kultury zostało stworzonych **184,5 etatów**, co stanowi 36% wszystkich etatów w badanych w 2016 roku instytucjach.

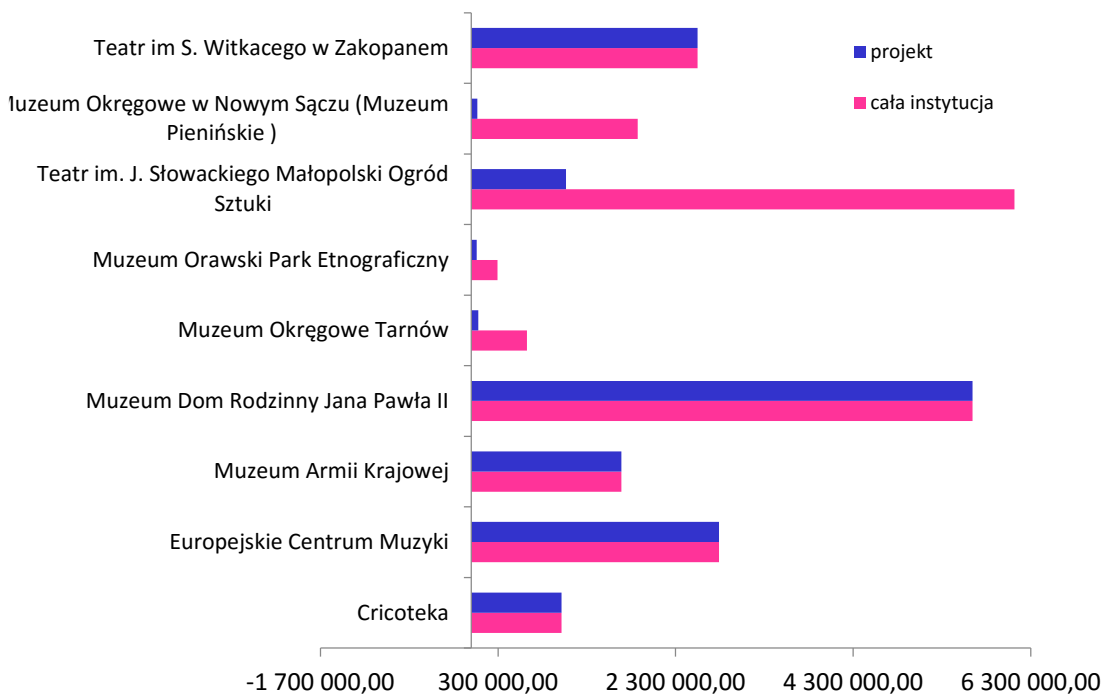
Projektowanie nowych przestrzeni wiąże się również z tworzeniem nowych miejsc pracy. W związku z ich powstawaniem, w analizowanych instytucjach kultury w roku 2016 liczba nowo zatrudnionych osób w nowych przestrzeniach wyniosła **36 osób**. Osoby te były zatrudnione w ramach **33,5 etatów** nowoutworzonych.

Koszty związane z zatrudnieniem nowych pracowników to: **4 596 151,64 złotych**, w tym wynagrodzenia: **3 841 136,90 złotych** oraz pochodne od wynagrodzeń: **7 553 014,74 złotych**.

6. Przychody z nowych przestrzeni

W 2016 roku instytucje kultury osiągnęły ogółem przychody w wysokości **ponad 22,59 mln złotych**, z czego **66%**, czyli **prawie 15 mln złotych**, stanowią przychody generowane w nowych przestrzeniach.

Według Europejskiego Centrum Muzyki Luśławice nowe przestrzenie nie generują przychodów.



Wykres nr 3

Przychody z działalności instytucji kultury, w tym z działalności pochodzącej z nowych przestrzeni

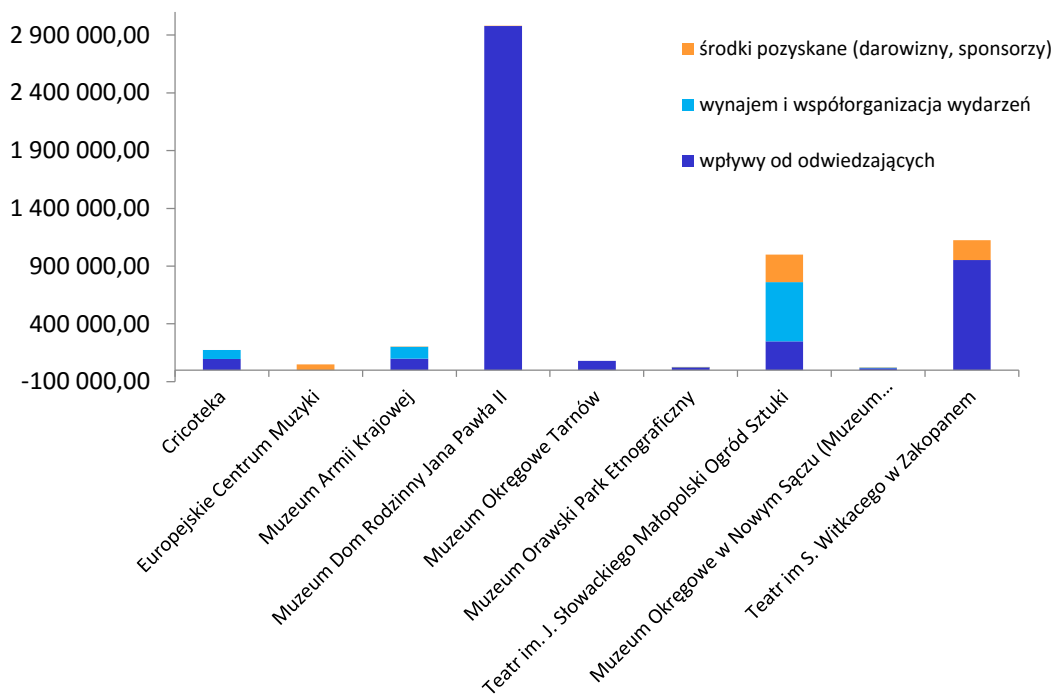


Teatr im. S. I. Witkiewicza, fot. Kronos Media

7. Struktura przychodów w poszczególnych instytucjach kultury

Poszczególne instytucje kultury osiągają przychody na różnym poziomie i z różnych źródeł. Największy udział w przychodach generowanych w nowych przestrzeniach mają wpływy od odwiedzających – ogółem: **4 494 491,67 złotych**.

Przychody z wynajmu i współorganizacji wydarzeń oraz ze środków pozyskanych (darowizn, sponsorów) kształtują się na poziomie – odpowiednio: **698 326,90 złotych** oraz **468 476,76 złotych**.



**Nie uwzględniono innych przychodów (w tym dotacji)*

Wykres nr 4

Struktura przychodów w nowych przestrzeniach poszczególnych instytucji



Teatr im. S. I. Witkiewicza, fot. Kronos Media

Tabela nr 1

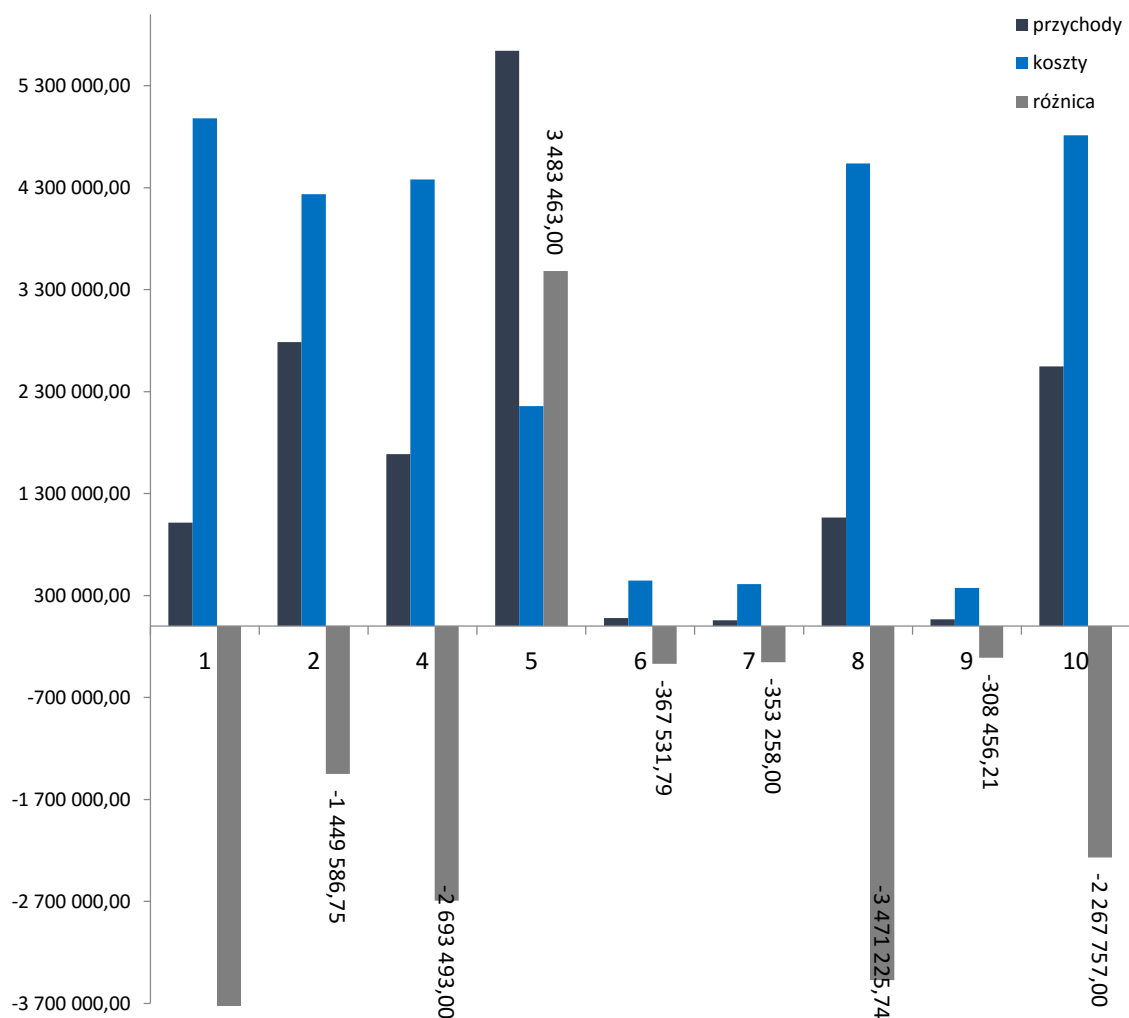
Struktura przychodów w nowych przestrzeniach w poszczególnych instytucjach kultury

Rodzaj przychodu	Cricoteka	Europejskie Centrum Muzyki	Muzeum Armii Krajowej	Muzeum Dom Rodzinny Jana Pawła II	Muzeum Okręgowe Tarnów	Muzeum Orawski Park Etnograficzny	Teatr im. J. Słowackiego Małopolski Ogród Sztuki	Muzeum Okręgowe w Nowym Sączu (Muzeum Pienińskie)	Teatr im S. Witkacego w Zakopanem
wpływy od odwiedzających	95 489,92	0,00	100 122,00	2 978 478,00	79 166,21	23 648,00	247 402,78	16 587,76	953 597,00
wynajem i współorganizacja wydarzeń	78 517,67	0,00	100 252,00	0,00	0,00	121,00	513 408,43	6 027,80	0,00
środki pozyskane (darowizny, sponsorzy)	0,00	50 154,79	4 555,00	2 726,00	0,00	1 455,00	238 915,97	920,00	169 750,00
inne	842 515,00	2 737 184,99	1 483 605,00	2 660 490,00	0,00	33 521,00	66 746,00	43 026,23	1 422 940,00
SUMA	1 016 522,59	2 787 339,78	1 688 534,00	5 641 694,00	79 166,21	58 745,00	1 066 473,18	66 561,79	2 546 287,00

8. Przychody i koszty funkcjonowania nowych przestrzeni

W większości instytucji kultury – ze względu na charakter działalności statutowej – koszty utrzymania nowych przestrzeni przekraczają przychody. Wyjątek stanowi Muzeum Dom Rodzinny Jana Pawła II, gdzie w 2016 roku odnotowano wyższe przychody w nowych przestrzeniach w stosunku do kosztów operacyjnych.

W 2016 roku koszty utrzymania części objętej projektem wyniosły ponad **26,34 mln złotych**. To o **ponad 11 mln złotych** więcej niż przychody (przychody: 14 951 323,55 złotych, koszty: 26 342 019,75 złotych).



1. Cricoteka
2. Europejskie Centrum Muzyki
3. Muzeum Armii Krajowej
4. Muzeum Dom Rodzinny Ojca Świętego Jana Pawła II
5. Muzeum Okręgowe w Tarnowie

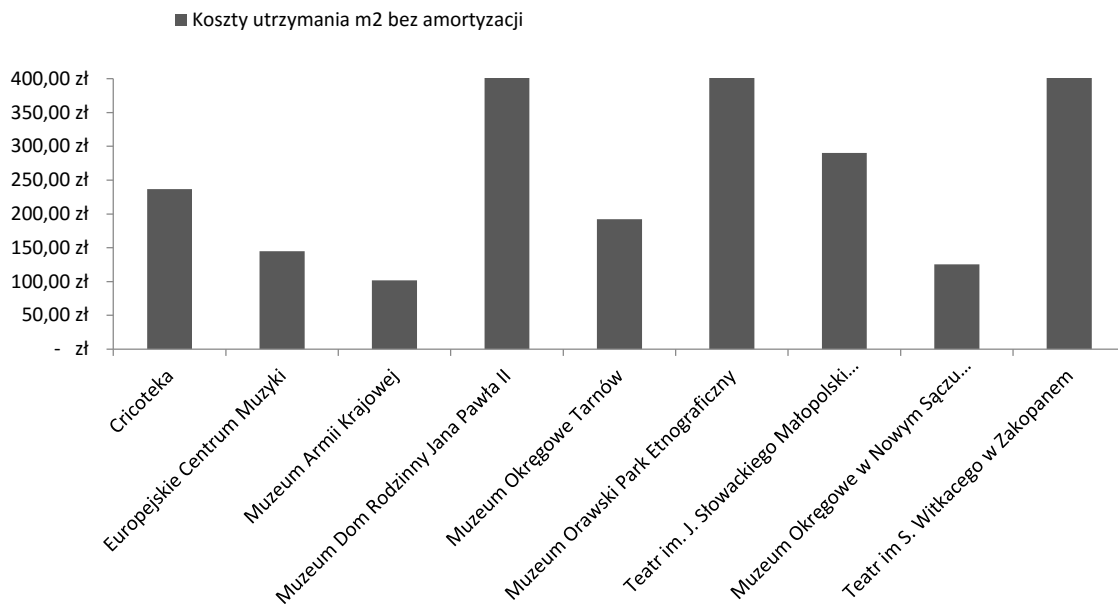
6. Muzeum Orawski Park Etnograficzny w Zubrzyicy Górnej
7. Teatr im. J. Słowackiego MOS
8. Muzeum Okręgowe w Nowym Sączu Muzeum Pienińskie
9. Teatr im. S. Witkiewicza w Zakopanem

Wykres nr 5

Przychody i koszty funkcjonowania nowych przestrzeni

9. Koszty utrzymania 1m² nowych przestrzeni w 2016 roku

Obiektywnym wskaźnikiem oceny kosztów utrzymania nowych przestrzeni jest koszt utrzymania 1 m² powierzchni z wyłączeniem kosztów dotyczących amortyzacji. Średnio w 2016 roku, wynosił on **246 złotych na m²** (bez amortyzacji).



Wykres nr 6

Koszty utrzymania 1m² nowych przestrzeni w 2016 roku (bez amortyzacji)



10. Zwiększenie potencjału instytucji kultury

Spośród 9 instytucji **2 (22%)** wykorzystują nowe przestrzenie do współpracy w ramach sieci, platform, klastrów lub partnerstw o zasięgu międzynarodowym, **3 (33%)** – do współpracy w ramach sieci, platform, klastrów lub partnerstw o zasięgu krajowym, natomiast **6 (67%)** – do realizacji projektów ogólnopolskich. **5 (56%)** instytucji kultury wykorzystuje nowe przestrzenie do innych celów. Cricoteka wskazała np. organizację działań muzycznych, performatywnych; Europejskie Centrum Muzyki m. in. organizuje konkursy, nagrania, festiwale, kształci uzdolnionych, młodych muzyków z całego świata, którym organizuje ciekawe spotkania z profesorami, uznanymi muzykami, dzielącymi się swoją wiedzą i doświadczeniem z młodymi adeptami sztuki. Upowszechnia materiały fonograficzne, audiowizualne oraz partytury Profesora Krzysztofa Pendereckiego, prowadzi działalność wydawniczą obejmującą publikacje płytowe, nutowe i książkowe promujące twórczość młodych artystów. Muzeum Okręgowe w Tarnowie organizuje sympozja, seminaria, konferencje, a także Uniwersytet Trzeciego Wieku. Teatr im. J. Słowackiego wskazał organizowanie w Małopolskim Ogrodzie Sztuki seansów kinowych, wystaw oraz koncertów muzycznych.

Tabela nr 2

Zwiększenie potencjału instytucji

Czy części objęte projektem są wykorzystywane do:	Cricoteka	Europejskie Centrum Muzyki	Muzeum Armii Krajowej	Muzeum Dom Rodzinny Jana Pawła II	Muzeum Okręgowe Tarnów	Muzeum Orawski Park Etnograficzny	Teatr im. J. Słowackiego Małopolski Ogród Sztuki	Muzeum Okręgowe w Nowym Sączu (Muzeum Pienińskie)	Teatr im S. Witkacego w Zakopanem
współpracy w ramach sieci, platform, klastrów lub partnerstw o zasięgu międzynarodowym	TAK	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE	TAK	NIE
współpracy w ramach sieci, platform, klastrów lub partnerstw o zasięgu krajowym	TAK	NIE	NIE	NIE	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE
realizacji projektów ogólnopolskich	TAK	TAK	NIE	TAK	NIE	NIE	TAK	TAK	TAK
prowadzenia działań z zakresu edukacji kulturalnej	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
innych celów	TAK	TAK	NIE	NIE	NIE	TAK	TAK	TAK	NIE

11. Uzasadnienie przeprowadzonych badań

Projekty inwestycyjne współfinansowane ze środków funduszy strukturalnych Unii Europejskiej muszą **zachować swoją „trwałość”, czyli nie powinny ulec zasadniczej modyfikacji¹ przez okres co najmniej 5 lat od daty zakończenia realizacji (rzeczowej i finansowej)**. Spełnienie obowiązku trwałości projektu podlega stałemu monitoringowi. W związku z tym województwo małopolskie, pełniące funkcję organizatora dla wojewódzkich instytucji kultury, mając na względzie właściwą efektywność funkcjonowania nowych przestrzeni kultury, co roku przeprowadza analizę procesów zachodzących w tym sektorze. W tym celu Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMWM przygotował **kwestionariusz, ułatwiający standaryzację pozyskiwanych danych**. W 2017 roku kwestionariusz został uszczegółowiony w zakresie badania satysfakcji klientów oraz wniosków i analiz, płynących z przeprowadzonych badań zmian jakościowych, do których przyczyniły się inwestycje.



¹ Pojęcie „trwałości projektu” rozumiane jest jako niepoddanie projektu tzw. zasadniczej modyfikacji polegającej na:

- modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny oraz
- wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

12. Podsumowanie

Inwestycje w infrastrukturę kultury unowocześniają bazę lokalową i terenową, poprawiają komfort pracy i stan zatrudnienia, wpływają także na prezentowaną ofertę, rozwój działalności kulturalnej i artystycznej, podnoszą standard obsługi publiczności. Ta jakościowa zmiana pozytywnie wpływa na postrzeganie obiektów i instytucji oraz ich społeczny odbiór.

Z założenia działania inwestycyjne w instytucjach kultury miały na celu:

- wzrost dostępu do kultury (poprawa jakości i różnorodności oferty, także na obszarach z deficytem dostępu do kultury, wykorzystywanie nowych technologii dla zwiększenia atrakcyjności przekazu oraz zmniejszenia barier terytorialnych i infrastrukturalnych w dostępie do kultury),
- poprawę standardów bezpieczeństwa obiektów i osób je odwiedzających (zapewnione normy bezpieczeństwa i higieny pracy),
- podniesienie jakości przestrzeni publicznej,
- wprowadzanie rozwiązań proekologicznych (obiekty przyjazne dla środowiska naturalnego).

Inwestycje w instytucjach kultury województwa małopolskiego mają wymierny wpływ na zainteresowanie mieszkańców Małopolski ofertą kulturalną regionu. Przeznaczenie obiektów na działalność kulturalną, poprawa estetyki przestrzeni, dostosowywanie obiektów do potrzeb odbiorców, również osób niepełnosprawnych wpływają na zwiększenie, bądź poszerzenie oferty kulturalnej. Zmiany w przestrzeniach łączą się ze zmianami dotyczącymi nie tylko programu, ale także ze wzrostem inicjatyw kulturalnych, a co za tym idzie z postrzeganiem instytucji kultury jako ciekawej alternatywy spędzania wolnego czasu.

Zachodzące zmiany w działalności kulturalnej instytucji i organizacji prowadzących działalność kulturalną, w szczególności te związane z wykorzystaniem technologii informatycznych i poprawą estetyki przestrzeni², są zauważane przez mieszkańców Małopolski.

² *Badanie opinii mieszkańców Małopolski na temat istotnych dla rozwoju województwa obszarów działań Samorządu Wojewódzkiego*, Małopolskie Obserwatorium Rozwoju Regionalnego, Kraków 2015, s. 28.

13. Kwestionariusz badań za 2016 rok

Załącznik do pisma KD-VII.501.4.10.2017 z 29 maja 2017 r.

Kwestionariusz

dotyczący informacji o realizacji projektów inwestycyjnych w instytucjach kultury
w stosunku do których Samorząd Województwa pełni rolę Organizatora

(okres badań: 2016).

Nazwa Instytucji kultury:

NAZWA PROJEKTU:	
1. WYKORZYSTANIE OBIEKTU W CIĄGU ROKU	
1.1. Liczba uczestników wydarzeń kulturalnych	
<i>1.1.1. W całej instytucji</i>	X*
<i>1.1.2. W tym w części objętej projektem (budowa/modernizacja)</i>	
1.2. Liczba zrealizowanych przedsięwzięć kulturalnych	
<i>1.2.1. W całej instytucji</i>	X*
<i>1.2.2. W tym w części objętej projektem (budowa/modernizacja)</i>	
2. ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU INSTYTUCJI	
2.1. Czy części objęte projektem są wykorzystywane do:	TAK / NIE
2.1.1. Współpracy w ramach sieci, platform, klastrów lub partnerstw o zasięgu międzynarodowym (realizowanej w oparciu o umowę określającą zobowiązania organizacyjne, rzeczowe i finansowe instytucji)	
2.1.2. Współpracy w ramach sieci, platform, klastrów lub partnerstw o zasięgu krajowym (realizowanej w oparciu o umowę określającą zobowiązania organizacyjne, rzeczowe i finansowe instytucji)	
2.1.3. Realizacji projektów ogólnopolskich	
2.1.4. Prowadzenia działań z zakresu edukacji	

kulturalnej	
2.1.5. Innych celów (jakich?）**	
3. TWORZENIE MIEJSC PRACY	
3.1. Liczba pracowników zatrudnionych w ramach umowy o pracę	
3.1.1. W całej instytucji	
• liczba osób	X*
• liczba etatów	X*
3.1.2. W tym w części objętej projektem (budowa/modernizacja)	
• liczba osób (w rozbiu na lata)	
▪ w tym osoby nowozatrudnione	
• liczba etatów (w rozbiu na lata)	
▪ w tym nowo utworzone etaty	
• roczny koszt wynagrodzeń pracowników	
• pochodne od wynagrodzeń	
3.2. Liczba wolontariuszy, stażystów, praktykantów	
3.2.1. W całej instytucji	
3.2.2. W tym w części objętej projektem (budowa/modernizacja)	
4. ANALIZA FINANSOWA INWESTYCJI	
4.1. Przychody (z wyłączeniem dotacji z budżetu Województwa)	
4.1.1. W całej instytucji	
• wpływy od odwiedzających	
• wynajem i współorganizacja wydarzeń	
• środki pozyskane (darowizny, sponsorzy)	
• inne – jakie?*	
4.1.2. W tym w części objętej projektem (budowa/modernizacja)	
• wpływy od odwiedzających	
• wynajem i współorganizacja wydarzeń	
• środki pozyskane (darowizny, sponsorzy)	
• inne – jakie?*	

4.2. Koszty operacyjne	
4.2.1. W całej instytucji	
• amortyzacja	X*
• usługi obce związane z bieżącym utrzymaniem obiektu (np. ochrona; utrzymanie czystości; łączności – telefon, Internet, poczta)	
• wynagrodzenia	X*
• pochodne od wynagrodzeń	X*
• zużycie materiałów	X*
• zużycie energii elektrycznej	
• pozostałe media (ogrzewanie, woda, gaz)	
• serwisu i przeprowadzonych przeglądów gwarancyjnych instalacji i urządzeń	
• inne – jakie?*	
4.2.2. W tym w części objętej projektem (budowa/modernizacja)	
• amortyzacja	
• usługi obce związane z bieżącym utrzymaniem obiektu (np. ochrona; utrzymanie czystości; łączności – telefon, Internet, poczta)	
• wynagrodzenia (wyłącznie pracowników technicznych ds. utrzymania obiektu np.: personel sprzątający, ochrona, konserwatorzy)	
• pochodne od wynagrodzeń	
• zużycie materiałów	
• zużycie energii elektrycznej	
• pozostałe media (ogrzewanie, woda, gaz)	
• serwisu i przeprowadzonych przeglądów gwarancyjnych instalacji i urządzeń	
• inne – jakie?*	
<p>4.3. Koszt utrzymania 1 m² powierzchni użytkowej. Sposób obliczenia: iloraz kosztów operacyjnych ogółem do powierzchni użytkowej: a. w całym obiekcie; b. w części objętej projektem (budowa, modernizacja).</p> <p>Koszty operacyjne to: usługi obce związane z bieżącym utrzymaniem obiektu, wynagrodzenia pracowników technicznych, pochodne od wynagrodzeń, zużycie materiałów, zużycie energii elektrycznej, pozostałe media, serwisu i przeprowadzonych przeglądów gwarancyjnych</p>	

instalacji i urządzeń	
4.3.1. W całej instytucji	
• bez amortyzacji	
• z amortyzacją	
4.3.2. W tym w części objętej projektem (budowa/modernizacja)	
• bez amortyzacji	
• z amortyzacją	
5. UBEZPIECZENIE	
5.1. Objęcie obiektu polisą ubezpieczeniową	
od	
do	
• koszt polisy	

*Miejsca oznaczone symbolem X zostaną wypełnione przez Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMWM, dysponujący danymi pochodzącymi z Realizacji planu rzeczowo finansowego instytucji kultury za rok 2016.

** inne kryteria istotne ze względu na specyfikę instytucji, przestrzeni, warunki realizacji umowy, itp.

Czy wskaźniki produktu i rezultatu są utrzymywane na poziomie zakładanym we wniosku o dofinansowanie:

TAK / NIE*.**

Jeżeli NIE, to proszę wskazać te które nie są utrzymywane oraz podać wartości zakładane i realizowane. Proszę uzupełnić także wtedy, jeśli wskaźniki są realizowane na poziomie wyższym, niż zakładany we wniosku.

Czy zrealizowany projekt został poddany modyfikacjom wpływającym na jego charakter lub warunki realizacji lub wynikających ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury: **TAK / NIE***.**

Jeżeli TAK, to proszę wskazać w jakim zakresie.

W jaki sposób instytucja monitoruje **oddziaływanie projektu**?

W sposób określony w studium wykonalności projektu inwestycyjnego/zalecony przez służby kontroli, audytorów, organy zewnętrzne/w sposób indywidualnie wypracowany w instytucji.***

Czy w ostatnim roku instytucja przeprowadziła **badanie satysfakcji odbiorców**. **TAK / NIE***.**

Jeżeli dysponują Państwo obszerniejszym dokumentem dotyczącym badania satysfakcji odbiorców, proszę o zaznaczenie tego w poniższym polu i przesłanie dokumentu w postaci osobnego załącznika.

Jeżeli instytucja przeprowadziła w ostatnim roku **badanie satysfakcji odbiorców**, proszę o opisanie wniosków, analiz płynących z tych badań. Jeżeli dysponują Państwo stosownym dokumentem analitycznym, proszę o zaznaczenie tego w poniższym polu i przesłanie dokumentu w postaci osobnego załącznika.

W jaki sposób **projekt był promowany** w okresie objętym badaniem?

Jak instytucja postrzega **jakościową zmianę** wywołaną dzięki realizacji inwestycji?

**** niepotrzebne skreślić*

.....

Miejsce i data sporządzenia

.....

Sporządził (podpis głównego księgowego)

.....

Zatwierdził (podpis dyrektora)

14. Wewnętrzna ewaluacja efektów projektów.

Trwałość projektu, monitorowanie oddziaływania projektu, badanie satysfakcji odbiorców w poszczególnych instytucjach.

	Cricoteka	Europejskie Centrum Muzyki	Muzeum Armii Krajowej	Muzeum Dom Rodzinny Jana Pawła II	Muzeum Okręgowe Tarnów	Muzeum Orawski Park Etnograficzny	Teatr im. J. Słowackiego Małopolski Ogród Sztuki	Muzeum Okręgowe w Nowym Sączu (Muzeum Pienińskie)	Teatr im S. Witkacego w Zakopanem
Czy wskaźniki produktu i rezultatu są utrzymywane na poziomie zakładanym we wniosku o dofinansowanie?	TAK	Wartość wskaźników produktu została spełniona na zakładanym, w umowie o dofinansowanie, poziomie. Wskaźnikami produktu była „liczba wybudowanych obiektów instytucji kultury” oraz „liczba obiektów instytucji kultury zapewniających dostęp dla osób niepełnosprawnych”. Wskaźniki rezultatu w okresie trwałości projektu (2016 roku): Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) – 25 etatów; - osiągnięta została wartość docelowa zakładana w projekcie. Liczba osób odwiedzających dofinansowane instytucje kultury – 28795 osób – zakładana wartość docelowa 13.800 osób – osiągnięto wartość na znacznie wyższym poziomie.	TAK	Wskaźnik produktu: powierzchnia przebudowanych obiektów infrastruktury kultury: zakładana 1 061 m ² / zrealizowana 1 199,60 m ² Wskaźnik rezultatu: liczba osób korzystających z obiektów infrastruktury kultury: zakładana 211.275 osób / zrealizowana 265 477 osoby	Wskaźniki produktu, tj. liczba obiektów dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem w ramach projektu (3), liczba obiektów zapewniających dostęp dla osób niepełnosprawnych (3), liczba wdrożonych systemów informacji i zabezpieczeń przed nielegalnym wywozem, kradzieżą i zniszczeniem zabytków ruchomych i nieruchomych (9) i powierzchnia obiektów dziedzictwa kulturowego objętego wsparciem w ramach projektu (2 126,11 m ²) oraz wskaźniki rezultatu, tj. liczba obiektów/zabytków dziedzictwa kulturowego zabezpieczonych przed nielegalnym wywozem, kradzieżą i zniszczeniem (3) i liczba stałych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu (6) są utrzymywane na	TAK	Wskaźnik produktu: Liczba wybudowanych obiektów infrastruktury kultury został osiągnięty w roku 2012- powstał 1 obiekt. Powierzchnia wybudowanych obiektów infrastruktury kultury: 4363,50 m ² - został osiągnięty w roku 2012. Wskaźniki rezultatu, zgodnie z zaktualizowaną, przyjętą przez IZ MRPO, analizą finansową na rok 2016 zostały przewidziane w następujących wartościach: Liczba osób korzystających z wybudowanych obiektów infrastruktury metropolitalnej:362 700, Liczba stałych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu: 20. Zostały one zrealizowane, a nawet są nieco wyższe niż zakładane tj.: Liczba osób korzystających z wybudowanych obiektów infrastruktury metropolitalnej: 443 172 (w tym: Teatr im. J. Słowackiego: 42 421, Wojewódzka Biblioteka Publicznej: 400 751), Liczba stałych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu (na koniec roku 2016): 27,75 (w tym: Teatr im. J. Słowackiego: 13, Wojewódzka Biblioteka	Nie dotyczy, zadanie nie było współfinansowane ze środków UE	TAK

					poziomie zakładanym we wniosku o dofinansowanie. Natomiast wskaźnik rezultatu – liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objęte wsparciem osiągnął wyższy poziom niż zakładany we wniosku (21 430 osób). Frekwencja w tych obiektach (Ratusz, Rynek 3, Spichlerz) w 2016 wyniosła 36 268 osób.		Publiczna: 14,75).		
Czy zrealizowany projekt został poddany modyfikacjom wpływającym na jego charakter lub warunki realizacji lub wynikających ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury?	NIE	NIE Projekt nie został poddany modyfikacjom oraz nie uległ zmianie charakter własności elementu infrastruktury. Europejskie Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego utrzymuje trwałość projektu pozostając w zgodzie z art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE	W trakcie realizacji i na etapie dotychczasowej eksploatacji projekt nie został poddany żadnym modyfikacją mającym na celu zmianę jego charakteru lub warunków realizacji lub charakteru własności elementu infrastruktury.	Nie dotyczy, zadanie nie było współfinansowane ze środków UE
W jaki sposób instytucja monitoruje oddziaływanie projektu?	Cricoteka monitoruje oddziaływanie projektu na podstawie zapisów w studium wykonalności i poprzez wypracowane metody własne.	Europejskie Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego dokonuje monitorowania oddziaływania projektu poprzez: 1. badanie liczby uczestników wydarzeń realizowanych w instytucji – na koniec roku sporządzany jest podsumowujący raport; 2. badanie satysfakcji odbiorców – prowadzone są analizy działań pozwalające usystematyzować proces realizacji i go usprawnić. Po poszczególnych	Muzeum monitoruje oddziaływanie projektu poprzez prowadzenie statystyk osób zwiedzających ekspozycję Muzeum, liczbę uczestników zajęć edukacyjnych oaz wydarzeń kulturalnych odbywających się w Muzeum. Monitorowana jest również	Monitoring oddziaływania projektu, badanie satysfakcji odbiorców: księga pamiątkowa wpisów zwiedzających – na bieżąco monitorowana; monitorowanie opinii o projekcie pojawiających się w Internecie, np. TripAdvisor, Google Moja Firma, Facebook; własny monitoring medialny (wyszukiwanie artykułów i wzmianek	Muzeum Okręgowe w Tarnowie monitoruje oddziaływanie projektu poprzez roczne sprawozdania z działalności Muzeum, w których zawarte są informacje dotyczące realizacji oferty kulturalno-muzealnej, a także dane dotyczące frekwencji i ruchu turystycznego	INDYWIDUALNIE	Pomiar oddziaływania projektu odbywa się poprzez ciągłe monitorowanie wskaźnika rezultatu projektu tj. liczby osób korzystających z wybudowanych obiektów infrastruktury metropolitalnej, zgodnie z metodologią przyjętą w aktualizacji studium wykonalności i analizy finansowej z roku 2013	Nie dotyczy, zadanie nie było współfinansowane ze środków UE	

		wydarzeniach (np. warsztatach, kursach) przeprowadzane są ankiety. Kolejnymi sposobami gromadzenia informacji w procesie ewaluacji są wywiad i obserwacja.	liczba osób odwiedzających stronę www oraz muzealne portale w mediach społecznościowych. Dodatkowo badane są również dane statystyczne osób, które korzystają z wystawy wypożyczanych przez Muzeum innym placówkom	na temat projektu pojawiających się w mediach); monitoring korespondencji mailowej i listownej pod kątem opinii o projekcie; statystyki zwiedzających (liczba osób, kraj pochodzenia, rodzaj odwiedzin, np. pielgrzymka, wycieczki z biur podróży i in.).					
Czy w ostatnim roku instytucja przeprowadziła badanie satysfakcji odbiorców?	NIE	W wyniku przeprowadzonych badań ewaluacyjnych zebrane zostały opinie odbiorców projektów, które służą jako źródło informacji o jego mocnych i słabych stronach, a także jako katalizator dla systematycznego rozwoju oraz jakościowych zmian przy organizacji warsztatów, kursów edukacyjnych i mistrzowskich w przyszłości. Infrastruktura ECM K. Pendereckiego, profesjonalnie dopasowana do wszelkiego typu zajęć muzycznych i wyposażona w najlepszej jakości sprzęt, jak wynika z badań, cieszyła się ogromnym uznaniem ze strony uczestników i pedagogów.	Prowadzone było badanie satysfakcji uczestników zajęć w pokoju zagadek, który został stworzony w Muzeum w maju 2017 r					Dokonując okresowej analizy potrzeb odbiorcy oferty, przeprowadzono w ostatnim roku (2016) badania marketingowe, śledząc głównie fora internetowe portali, gdzie zamieszczane są informacje o wydarzeniach oraz oddziałach i filiach Muzeum Okręgowego w Nowym Sączu (łącznie ponad 60 portali internetowych). Częste opinie, wnioski i zapytania internautów były i są podstawą do dalszych ulepszeń i dostosowywania oferty do zainteresowań i potrzeb odbiorców. Portal społ. Facebook dostarczał również szereg informacji na temat opinii i stopnia zadowolenia młodych „forowiczów”, którzy zawsze chętnie wymieniają się swoimi spostrzeżeniami a ilość znaczników „LUBIĘ TO”, co świadczy o popularności muzealnego funpage’a.	NIE

Wnioski i analizy, po przeprowadzonym badaniu satysfakcji odbiorców w Europejskim Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego w Lusławicach.

Badaniem ewaluacyjnym objęta została Letnia Akademia Muzyki.

W wyniku przeprowadzonego badania ewaluacyjnego zebrane zostały opinie odbiorców projektu, które służą jako źródło informacji o jego mocnych i słabych stronach, a także jako katalizator dla systematycznego rozwoju oraz projakościowych zmian przy organizacji kursów edukacyjnych i mistrzowskich w przyszłości.

Uczestnicy Letniej Akademii Muzyki 2016, która odbyła się w Lusławicach wyrazili duże uznanie dla organizatorów warsztatów za:

- znakomity dobór kadry pedagogicznej,
- stosowność miejsca, w którym się odbyły,
- sympatyczną, przyjazną atmosferę.

Młodzież wyraźnie zgłosiła chęć uczestnictwa w większej liczbie:

- zajęć z różnymi pedagogami,
- zajęć indywidualnych pod okiem pedagogów,
- zajęć sportowo-rekreacyjnych, dopasowanych do odpowiednich grup wiekowych.

Wynik ewaluacji wskazuje na:

- zapotrzebowanie na tego typu wydarzenia,
- olbrzymią satysfakcję z warunków do pracy istniejących w CENTRUM,
- udaną realizacją celów edukacyjnych LAM.



Jak instytucje postrzegają jakościową zmianę wywołaną dzięki realizacji inwestycji?

Ośrodek Dokumentacji Sztuki Tadeusza Kantora CRICOTEKA w Krakowie

Dzięki realizacji inwestycji powstała przestrzeń łącząca nowoczesną architekturę z budynkami najstarszej w Krakowie elektrowni. W efekcie rewitalizacji powstał wielofunkcyjny budynek mieszczący przestrzenie wystawiennicze, Archiwum Cricoteki wraz z Czytelnią, Salę Teatralną, Salę Edukacyjną, Księgarnię oraz Crico Café. Dzięki nowoczesnym wnętrzom można realizować projekty wystawiennicze, teatralne, muzyczne, czy performatywne.



Europejskie Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego w Luśławicach

Centrum tworzy projekty wspierające rozwój artystyczny utalentowanych, młodych muzyków, ułatwiając im dostęp do edukacji na najwyższym poziomie oraz przygotowując ich do kształtowania własnych karier. W okresie od stycznia do grudnia 2016 roku Europejskie Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego zrealizowało prawie 160 projektów, z czego ponad 100 to koncerty symfoniczne i kameralne oraz spektakle muzyczno-teatralne, odbywające się w siedzibie CENTRUM i całym regionie, w tym 40 koncertów w ramach największego festiwalu muzyki poważnej w Małopolsce – Emanacje. Pozostałe 55 wydarzeń miało charakter edukacyjny. Były to warsztaty orkiestrowe, kameralne i multidyscyplinarne, kursy interpretacji, plenery artystyczne, itp. Wśród wykładowców znaleźli się m. in. muzycy Orkiestry Sinfonia Varsovia, Chicago Symphony Orchestra, Filharmonii Berlińskiej, Philharmonia Orchestra London, Shanghai String Quartet, Staatsoper Berlin, NOSPR i wielu innych wybitnych pedagogów i artystów z Polski i świata. Jednocześnie Luśławice stają się wyjątkowym miejscem, gdzie muzyka klasyczna, współczesna czy jazzowa trafiają do zróżnicowanej publiczności, a dzięki lokalizacji z dala od większych ośrodków miejskich aktywowana jest grupa społeczna, która do tej pory miała mocno ograniczony kontakt z kulturą wysoką i utrudniony dostęp

do wydarzeń muzycznych na najwyższym poziomie. Bilety na koncerty są dystrybuowane bezpłatnie, co znosi z kolei barierę ekonomiczną. Zauważalne jest niestabilne zainteresowanie wydarzeniami kulturalnymi, a liczba chętnych do udziału w nich najczęściej przekracza ilość dostępnych miejsc, co świadczy o znacznym zapotrzebowaniu i rozwoju świadomości i ekspresji kulturalnej.

Muzeum Armii Krajowej im. gen. Emila Fieldorfa „Nila”

Dzięki realizacji inwestycji siedziba Muzeum została dogłębnie zrewaloryzowana i zmodernizowana. Przebudowany budynek jest w pełni dostępny dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Powstała nowa ekspozycja stała oraz miejsca przeznaczone na wykonywanie prac związanych ze statutową działalnością Muzeum.

Muzeum Dom Rodzinny Ojca Świętego Jana Pawła II w Wadowicach

Realizacja projektu pozwoliła stworzyć nowoczesne, odpowiadające światowym standardom muzeum narracyjne, gdzie osoby z całego świata mogą poznać lub zgłębić wiedzę o życiu i działalności św. Jana Pawła II od narodzin w Wadowicach po jego oddziaływanie na współczesne społeczeństwo.

Muzeum Okręgowe w Tarnowie

Dzięki realizacji projektu nastąpiła znacząca poprawa stanu technicznego rewaloryzowanych i modernizowanych budynków wraz z otoczeniem i infrastrukturą towarzyszącą, co w konsekwencji spowodowało uatrakcyjnienie oferty turystycznej, kulturalnej i edukacyjnej Muzeum. Nastąpiło także poszerzenie oferty edukacyjnej poprzez wprowadzony program edukacyjny. W wyniku realizacji projektu nastąpiło zwiększenie dostępności i atrakcyjności ofert turystycznych Miasta Tarnowa.

Teatr im. Juliusza Słowackiego w Krakowie – Małopolski Ogród Sztuki

W związku z pozyskaniem nowej przestrzeni do działań artystyczno-edukacyjnych, jaką jest Małopolski Ogród Sztuki, instytucja mogła pozwolić sobie na urozmaicenie swojej oferty kulturalnej dla odbiorcy. W ofercie instytucji od roku 2012 pojawiły się liczne wystawy, koncerty muzyczne, spektakle taneczne, projekcje i seanse filmowe, warsztaty edukacyjne dla dzieci.

Muzeum Okręgowe w Nowym Sączu – Muzeum Pienińskie

Zmiana jakościowa wywołana realizacją inwestycji jest zauważalna w każdym możliwym aspekcie działalności Muzeum Pienińskiego. Przed realizacją inwestycji miała miejsce niestabilna sytuacja lokalowa oddziału, którego siedzibę dzierżawiono od Spółki „Uzdrowisko Szczawnica”. Budynek nie posiadał odpowiednich warunków technicznych, nie miał ogrzewania, a docelowo jego właściciele (spadkobiercy majątku po Adamie Stadnickim) chcieli w pełni odzyskać władanie budynkiem. Powyższa, niekorzystna sytuacja powodowała, że Muzeum nie mogło w pełni realizować swoich wszystkich zadań lub zakres ich wykonywania musiał być znacznie zawężony. Ponadto ciągle istniało zagrożenie w obszarze warunków przechowywania zbiorów muzealnych, co z kolei wymuszało ich ciągłe przemieszczanie na okres zimowy do innych „gościnnie” pomieszczeń z korzystniejszymi warunkami. Również sam personel Muzeum w okresie jesienno-zimowo-wiosennym mógł funkcjonować tylko w pomieszczeniach udzielanych gościnnie przez Spółkę „Uzdrowisko Szczawnica”. Brak zmiany tej sytuacji w tamtym okresie mógł się zakończyć koniecznością likwidacji oddziału

Muzeum Pienińskiego ze względu na brak siedziby. Pozyskanie nieruchomości na cele muzealne oraz jej adaptacja pozwoliła na uniknięcie tak radykalnie niekorzystnych rozwiązań. Przeprowadzenie całości zbiorów i działalności Muzeum do nowej siedziby, pozwoliło uzyskać przede wszystkim miejsce na nową aranżację ekspozycji zbiorów muzealnych, miejsce na ich przechowywanie w warunkach nieporównywalnie lepszych od poprzednich, pozyskanie powierzchni na działalność edukacyjną oraz stworzenie, normalnych, całorocznych warunków do działalności placówki i do pracy personelu Muzeum. Zmiana ta pozwoliła także na utworzenie nowych miejsc pracy oraz zdecydowane poszerzenie współpracy w obszarze lokalnym (z samorządem i placówkami edukacyjnymi) i transgranicznym (partnerskie placówki muzealne ze Słowacji).

Teatr im. Stanisława Ignacego Witkiewicza w Zakopanem

Zwiększyły się możliwości techniczne teatru oraz warunki pracy artystów i personelu, a także komfort widzów.



15. Spis wykresów i tabel

Wykresy:

Wykres nr 1:

Liczba uczestników wydarzeń kulturalnych realizowanych w nowych przestrzeniach

Wykres nr 2:

Procentowy udział liczby wydarzeń w nowych przestrzeniach w stosunku do działalności całej instytucji

Wykres nr 3:

Przychody z działalności instytucji kultury, w tym z działalności pochodzącej z nowych przestrzeni

Wykres nr 4:

Struktura przychodów w nowych przestrzeniach w poszczególnych instytucji

Wykres nr 5:

Przychody i koszty funkcjonowania nowych przestrzeni

Wykres nr 6:

Koszty utrzymania 1m² nowych przestrzeni w 2016 roku (bez amortyzacji)

Tabele:

Tabela nr 1:

Struktura przychodów w nowych przestrzeniach w poszczególnych instytucjach

Tabela nr 2:

Zwiększenie potencjału instytucji



Teatr im. S. I. Witkiewicza, fot. Kronos Media

Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
Kraków 2017